BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

06 -08- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2224-20/19
Banja Luka, 05.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033968 19 U, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor, zastupanog po direktoru tog društva, izjavljenoj protiv Rješenja Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2 02-07-1-2224-12/19 od 10.10.2019.godine, u ponovljenom postupku po žalbi žalbi ponuđača „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor broj: 170/19 od 30.08.2019.godine, izjavljenoj protiv Odluke o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke izrade Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani, broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, na osnovu čl.93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 05.08.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke izrade Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani, broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine, ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik.
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je u postupak javne nabavke, putem otvorenog postupka, izrade Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani. Obavještenje o nabavci

objavljeno je dana 16.5.2019. godine na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-2-339-3-291/19.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke izrade Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani, broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine, protiv koje je ponuđač „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu broj: 170/19 dana 30.08.2019.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja, a na osnovu Rješenja broj: JN2 02-07-1-2224-12/19 dana 10.10.2019. godine. Protiv tog Rješenja žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor koju je Sud Bosne i Hercegovine uvažio Presudom broj: S1 3 U 033968 19 U od 29.04.2021.godine, zatim poništio osporeno Rješenje broj: JN2 02-07-1-2224-12/19 dana 10.10.2019. godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka i predmet vratio tuženom na ponovno odlučivanje.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio predmetnu žalbu žalitelja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, a kod koga je zaprimljena dana 10.09.2019. godine.

U ponovljenom postupku, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033968 19 U od 29.04.2021.godine te razmatrajuću žalbu žalitelja, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka utvrdio je sljedeće činjenično stanje:

Žalitelj je žalbu izjavio zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača „Rudarski institut" d.d. Tuzla, Rudarski institut d.o.o. Banja Luka i „IRM-BOR" d.o.o. Zvornik, zatim pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Nakon neposrednog uvida u dostavljenje ponude smatramo da je Odluka o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke; Izrada Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani-putem otvorenog postupka, interni broj: 58/18, broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz razloga što odabrani ponuđač nije dostavio Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Prema mišljenju Agencije za javne nabavke od 22.06.2015.godine, izabrani ponuđač je u cilju dokazivanja da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca obavezan dostaviti uvjerenje izdato od Suda Bosne i Hercegovine i suda nadležnog prema svom sjedištu.

Žalitelj tvrdi da je Izabrani ponuđač propustio da dostavi uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine kojim se potvrđuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je odabrani ponuđač osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca zbog čega je njegova ponuda morala biti ocjenjena

neprihvatljivom za ugovorni organ. Žalitelj ističe da je, osim navedenog, izabrani ponuđač kao dokaz da ispunjava uslove izrade rudarskih projekata shodno Zakonu o rudarstvu RS, dostavio Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli od 24.05.2018.godine što je u suprotnosti sa članovima 3. stav 1) tačka 13) i 25. Zakona o rudarstvu RS („Službeni glasnik RS" broj: 62/18) kojim je propisano da izradu rudarskih projekata može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu, uz citiranje naprijed navedenih zakonskih odredbi, na osnovu čega smatra da je ponuda ponuđača Rudarski institut d.d. Tuzla morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Kada je u pitanju ponuđač Rudarski institut_d.o.o. Banja Luka, žalitelj navodi da taj ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 4.7, tenderske dokumentacije - potvrdu poslovne banke ili druge ovlaštene finansijske institucije iz zemlje iz koje ponuđač dolazi izdata nakon objave obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki da transakcijski račun nije bio blokiran proteklih 6 mjeseci od momenta izdavanja potvrde, odnosno na način kako je to traženo tačkom 4.8. tenderske dokumentacije ugovornog organa. Imenovani ponuđač je dostavio potvrdu izdatu od s trane SBERBANK od 18.06.2019.godine kojom se potvrđuje da račun nije bio blokiran od 17.06.2019. do 16.06.2018.godine. S obzirom da je potvrda izdata 18.06.2019.godine evidentno je da se njom ne potvrđuje da račun nije bio blokiran od momenta izdavanja potvrde kako je traženo tačkom 4.8. tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da je ponuda ponuđača IRM BOR d.o.o. Zvornik morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ iz razloga što imenovani ponuđač u izjavi iz člana 50. Zaokna o javnim nabavkama (Prilog 3) nije naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Imenovani ponuđač je u mjesto gdje je propisano „navesti precizne podatke iz tenderske dokumentacije„ upisao *„odgovorno tvrdim da su svi podaci pod tačkom d) i e) vjerodostojni kako je dato u ponudi IRM Bor d.o.o. Zvornik ima šest zaposlenih od toga 1 rukovodeće mjesto. Tehnički smo potpuno opremljeni"* što nisu uslovi postavljeni tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 4.9. izmjenjene tenderske dokumentacije jedini uslov prema članu 50. Zakona o javnim nabavkama je bio da ponuđač dokaže uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na izradi Glavnog rudarskog projekta u površinskoj eksploataciji ležišta čvrstvih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i /ili nemetola) u poslednje tri i godine minimalne finansijske vrijednosti 150.000,00 KM bez PDV-a uz obavezu dostavljanja popisa realizovanih ugovora sa potvrdama o realizaciji. Dakle, u izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama precizni podaci iz TD su da ponuđač ima iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na izradi Glavnog rudarskog projekta u površinskoj eksploataciji ležišta čvrstvih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i /ili nemetala) u posljednje tri godine minimalne finansijske vrijednosti 150.000,00 KM bez PDV-a, a ne izjava o broju zaposlenih i tehničkoj opremljenosti kako je to učiono ponuđač IRM Bor d.o.o. Zvomik.

Žalitelj na kraju ističe da je predmetni postupak javne nabavke pokrenut u maju mjesecu 2019. godine, dakle u prelaznom periodu kada su ponuđači mogli obavljati poslove izrade rudarskih projekata ukoliko posjeduju Zapisnik inspektora (do jula mejseca 2019.godine). S obzirom na činjenicu da postupak javne nabavke još uvijek nije okončan, a da shodno citiranim odredbama Zakona o rudarstvu poslove izrade rudarskih projekata može obavljati isključivo pravno lice koje posjeduje licencu, a da sve dostavljene ponude imaju određene nedostatke predlažemo da se uvaži žalba i poništi cjelokupan postupak javne nabavke Izrada Glavnog rudarskog projekta PK Spasine-Brđani-putem otvorenog postupka, interni broj: 58/18, broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine. Žalitelj potražuje iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 2.000,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka dana 21.06.2019. godine izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vezano za prvi žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je isti dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, izabrani ponuđač u ponudi je dostavio Izjavu u skladu sa članom 45. Zakona kao i dodatnu dokumentaciju zahtijevanu tačkom 4.3.1 tenderskog dokumenta u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora. Predmetnom tenderskom dokumentacijom propisano je sljedeće:

"4.2. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda se odbacuje ako je ponuđač u nekoj od sledećih situacija:

a) *u krivičnom postupku je osuđen pravnosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
b) *pod stečajem je ili je predmetom stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmetom likvidacijskog postupka, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti; u skladu važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
c) *nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;*
d) *nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.*

4.3 Ponuđači mogu dokazati da se nijedan slučaj naveden u tački 4.2 ne odnosi na njih, a u vezi člana 45, Zakona, dostavljanjem Izjave date u skladu sa nacrtom koji je dat u prilogu ovog tenderskog dokumenta.

ovjerene od strane nadležnog organa (Prilog 1). Nadležni organ za ovjeru navedenih

izjava je organ uprave ili notar. Ugovorni organ ističe da je dati nacrt Izjave samo nacrt, a ponuđači mogu dostaviti Izjavu i u drugom obliku pri čemu sadržaj iste mora odgovarati nacrtu. Izjavu daje osoba koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje privrednog subjekta, odnosno ponuđača.

4.3.1 U slučaju dodjele ugovora, izabrani ponuđač je dužan,u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka,na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije dostaviti slijedeće dokumente:

a) *uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravnosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca: ili*
u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika dužan ie dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika-preduzetnika.

b) *uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmetom stečajnog postupka, da nije predmet likvidacijskog postupka, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; ili*
u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika dužan je dostaviti uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti

c) *uvjerenja nadležnih institucija kojima se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; ili u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika potvrda nadležne poreske uprave da izmiruje doprinose za penziono-invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje za sebe i zaposlene (ukoliko ima zaposlenih u radnom odnosu),*

d) *uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza; ili u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika potvrda nadležne poreske uprave da izmiruje sve poreske obaveze kao fizičko lice registrovano za samostalnu djelatnost.“*

Ugovorni organ smatra da na osnovu navedenog izabrani ponuđač nije bio u obavezi u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, na Protokol preduzeća dostavljati uvjerenje izdato od strane SudaBiH jer tenderskim dokumentom isto nije zahtjevano. Tenderski dokument u predmetnoj nabavci je objavljen na portalu javnih nabavki ejn.gov.ba dana, 16.05.2019. godine pod brojem obavještenja 1276-1-2- 339-3-291/19. Rok za otvaranje ponuda za predmetnu nabavku je zakazan za 01.07.2019. godine. Agencija za javne nabavke je dana 28.06.2019. godine, dakle 4 dana pred zakazano otvaranje ponuda obavijestila ugovorni organ da je neophodno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Kako je do zakazanog roka za otvaranja ponuda za predmetnu nabavku ostalo 4 dana, ugovorni organ nije bio u mogućnosti napraviti izmjenu tenderske dokumentacije obzirom na odredbu zakona iz člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu navedenog ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan, jer je izabrani ponuđač postupio u potpunosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, žalitelj ističe da je izabrani ponuđač kao dokaz da ispunjava uslove izrade rudarskih projekata shodno Zakonu o rudarstvu RS dostavio Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli od 24.05.2018.godine što je u suprotnosti sa članovima 3. stav 1) tačka 13) i 25. Zakona o rudarstvu Republike Srpske kojim je propisano da izradu rudarskih projekata može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu.

Tačkom 6. pod f) koja se odnosi na Obavezan sadržaj ponude zahtjevano je da ponuda sadrži: „Izjava da će ukoliko bude izabran kao najbolje ocjenjeni ponuđač najkasnije na dan potpisa ugovora dostaviti Zapisnik o ispunjenosti uslova za izradu rudarskih projekata izdat od strane Republičke Uprave za inspekciske poslove ili Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača je utvrđeno da je na strani 20. ponude dostavljena Izjava zahtjevana tačkom 6. pod f) tenderskog dokumenta. U okviru dodatne dokumentacije izabrani ponuđač je dostavio i ovjerenu kopiju Zapisnika o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli izdat od strane Republičke Uprave za inspekciske poslove. U momentu objave tenderskog dokumenta na snazi su bila oba zahtjevana dokaza. Obzirom na činjenicu da je od dana stupanja na snagu novog Zakona o rudarstvu (18.07.2018.godine) propisano da pravno lice koje obavlja izradu rudarskih projekata mora posjedovati licencu, ovaj ugovorni organ je mišljenja da će izabrani ponuđač dostaviti na potpis ugovora Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu („Sl. glasnik RS“ broj 62/18). Obzirom na činjenicu da je navedeno nešto što treba da se dogodi u budućnosti u suprotnom ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi Licencu ugovorni organ u skladu sa zakonom ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču.

Naglašavamo da prilikom pregleda i ocjene ponuda ponuđača Ugovorni organ ima uvid u dokumentaciju koja je dostavljena u ponudi. Naknadna dokumentacija tj. sadržina iste koja se dostavlja prilikom potpisa ugovora ugovornom organu nije poznata u momentu pregleda i ocjene ponuda te će ista biti predmet provjere prilikom potpisa ugovora.

Dakle, ugovorni organ je obavezao izabranog ponuđača da najkasnije na dan potpisivanja ugovora dostavi Zapisnik o ispunjenosti uslova za izradu rudarskih projekata izdat od strane Republičke Uprave za inspekciske poslove („Sl.glasnik RS“ broj 59/12) ili Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu („Sl.glasnik RS“ broj 62/18). Ovakav način zahtjevanja Rješenja je u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkam, u kojem se navodi da se sve licence priznaju bez obzira na kojem nivou su izdate zbog čega bi svako zahtjevanje licence kao uslova za kvalifikaciju bilo protivzakonito. Takođe, zahtjevanje bilo kakvih licenci koje izdaju organi u

Bosni i Hercegovini suprotno je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Stoga, zahtjevanje licence u skladu sa materijalnim propisom u Bosni i Hercegovini može biti samo uslov za zaključivanje ugovora, a što se u skladu sa članom 3. stav (2) tačka e) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno navodi u tenderskoj dokumentaciji kao uslov za dodjelu. Naime, ako se ovaj zahtjev postavi u tenderskoj dokumentaciji kao uslov za zaključenje ugovora onda svi potencijalni ponuđači znaju da moraju imati licencu ako dobiju ugovor, te će u svoju ponudu vjerovatno ukalkulisati i taj trošak.

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ ispravno postupio kada je zahtjev za dostavu Zapisnika o ispunjenosti uslova za izradu rudarskih projekata izdat od strane Republičke Uprave za inspekciske poslove ili Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu postavio kao uslov za potpisivanja ugovora, te bi svako drugo postupanje predstavljalo kršenje Zakona, podzakonskih akata, kao i postupanje suprotno stavovima Agencije za javne nabavke i Kancelarije za razmatranje žalbi. U vezi poštovanja pozitivnih Zakonskih propisa ističemo da je izabrani ponuđač dužan obezbijediti poštovanje svih pozitivnih zakonskih propisa koji važe na teritoriji Bosne i Hercegovine, odnosno Republike Srpske. Posljedice nepoštovanja zakonskih propisa koji važe na teritoriji BiH, odnosno Republike Srpske od strane izvršioca u konkretnom slučaju dovode do nemogućnosti potpisa ugovora. Iz navedenog razloga ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U vezi drugog žalbenog navoda ugovorni organ ističe da je u ponudi na strani 18. dostavljena potvrda poslovne banke izdata od strane SBERBANK a.d. Banja Luka dana, 18.06.2019. godine kojom se potvrđuje da račun nije bio blokiran u period od 17.12.2018. do 17.06.2019. godine. Žalitelj navodi podatak da račun nije bio blokiran od 17.06.2019. do 16.06.2018. godine što nije tačno, jer uvidom u potvrdu takav podatak ne postoji. S obzirom daje potvrda izdata dana, 18.06.2019.godine, a da se u sadržini same ponude navodi da račun nije bio u blokadi do 17.06.2019.godine za ugovorni organ ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Naime, kod ovog ugovornog organa u postupcima javnih nabavki od strane ponuđača tj. potvrde izdate od različitih banaka se dostavljaju sa ovakvom sadržinom i kao takve su prihvatljive. Naime, razlog za ovakvo postupanje ugovornog organa je zbog toga što je ugovorni organ već ranije po žalbama drugih ponuđača u nekim drugim postupcima izvršio provjeru kod banaka sa pitanjem iz kog razloga se u samoj potvrdi ne navodi da račun nije blokiran do istog dana kada se izdaje potvrda. Kao dokaz dostavljamo se odgovor jedne od banaka- UNICREDIT BANK A.D. Banja Luka;

U odnosu na treći žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ ističe da je ponuđač IRM BOR d.o.o. Zvornik dostavio svu dokumentaciju zahtjevanu tenderskim dokumentom, da se napominje da je u svakoj od četiri ponude bilo viška dokumenata ali da iste ugovorni organ nije uzimao u razmatranje jer nisu ni zahtjevane tenderskim dokumentom. Konkretno što se tiče Izjave iz člana 50 Zakona o javnim nabavkama (Prilog 3) ista je kao zahtjev iz tačke 4.10. brisana iz tenderskog dokumenta, a na osnovu prethodno izjavljenih žalbi ponuđača koje je ugovorni organ detaljno i hronološki opisao u svom izjašnjenju, pa radi toga se smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Imajući u vidu sve navedene činjenice, žalbeni navodi su neosnovani i ne odnose se na bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama, a o kojim odredbma je ugovorni organ bio dužan voditi računa prilikom ocjene ponuda. Ugovorni organ je izvršio izbor i donio Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Zbog svega navedenog ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje po obavještenju o vođenju postupka po žalbi, broj: JN2-02-07-1-2224-4/19 od 19.09.2019.godine, izjavljene od strane „Rudarskog instituta" d.o.o. Prijedor, u kojem se navodi:

Nakon provjere navedenih činjenica, ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti, ali je neosnovana. Vezano za prvi žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da izabrani podnuđač nije dostavio validan dokaz tražen tačkom 4.3.1. pod a) tenderske dokumentacije i to: Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Izabrani ponuđač je propustio dostaviti uvjerenje izdato od SUDA BIH kojim se potvrđuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Prema mišljenju Agencije za javne nabavke od 22.06.2015.godine izabrani ponuđač je u cilju dokazivanja da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca obavezan dostaviti uvjerenje izdato od Suda BIH i suda nadležnog prema svom sjedištu. Ugovorni organ citira postavljene upite i dobijene odgovore od strane Agencije za javne nabavke od 22.06.20215.godine. Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Žalba ponuđača „Rudarski institut" d.o.o. Banja Luka nije dopuštena jer ista nije izjavljena od ovlaštene osobe, odnosno nije dostavljena punomoć da ponuđač može izjaviti žalbu u ime konzorcija kojeg čine „Institut za građevinarstvo" d.o.o. i „Rudarski institut" d.o.o. Prijedor. Neosnovan je žalbeni navod da je „izabrani ponuđač propustio dostaviti Uvjerenje kojem se

potvrđuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca". Ističemo da je izabrani ponuđač dostavio sva uvjerenja koja je ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom i naknadno, nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Citirano Mišljenje Agencije za javne nabavke od 22.06.2015. godine propisuje obavezu ugovornom organu da u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu ponuđačima da dostave kumulativno uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica (u tenderskoj dokumentaciji ista nije tražena).

Dalje, Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-1051-2/17 od 09.03.2017. godine je na nedvosmislen način potvrđeno da ukoliko ponuđač dostavi uvjerenje bilo kojeg suda u BiH iz koje je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda u kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav 1. tačka a) ZJN, tada takva ponuda ne može biti odbačena bez obzira na činjenicu što uvjerenje nije izdato od Suda BiH.

Također, stav iz obrazloženja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-7-I-317-7/17 od 27.07.2017. godine je taj da Izabrani ponuđač ne može trpiti štetu zbog propusta Ugovornog organa da propiše obavezu dostavljanja Uvjerenja Suda BiH. Uzimajući u obzir sve navedeno za ovaj žalbeni navod, Izabrani ponuđač zahtjeva od URŽ-a da odbaci i ovaj žalbeni navod kao neosnovan. Neosnovan je i žalbeni navod žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio potrebne dokumente tražene u Tenderskoj dokumentaciji a koje se odnose na Zapisnik o izvršenoj redovnoj inspekcijskoj kontroli jer u istoj Ugovorni organ nije tražio kumulativno dostavljanje dokumentacije Zapisnika i Licence. Izabrani ponuđač je dostavio Izjavu kojom tvrdi da će naknadno dostaviti traženo, što je i uradio. Na osnovu svega gore navedenog Izabrani ponuđač predlaže URŽ-u da Žalbu odbije kao neosnovanu, te da uputi Ugovorni organ da u skladu sa zakonom zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem.

Ovom prilikom ističemo da je Izabrani ponuđač stavljen u neravnopravan položaj jer nam Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka do momenta sastavljanja ovog Izjašnjenja nije dostavio izjašnjenje Ugovornog organa, a što je bio u obavezi da dostavi u skladu sa članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te samim tim, izabrani ponuđač se nije mogao očitovati na izjašnjenje istog.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak i presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033968 od 16.04.2021.godine, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač je propustio da dostavi uvjerenje (potvrdu) Suda Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca zbog čega je njegova ponuda morala biti ocjenjena neprihvatljivom za ugovorni organ. Žalitelj tvrdi da je na osnovu mišljenja Agencije za javne nabavke od izabrani ponuđač, u cilju dokazivanja da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, je obavezan dostaviti uvjerenje izdato od Suda Bosne i Hercegovine i suda nadležnog prema svom sjedištu.

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 033968 19 U od 16.04.2021. godine navodi, strana 3: *"(...) Prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost konačnog upravnog akta. Kako se u praksi pojavilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje predmetna uvjerenja, odnosno da li ih izdaje Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br:01-02-1-1083-3/19 od 15.05.2019.godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav 1- tačka a) ZJN, a uvezi sa stavom 2. tačka a) iste odredbe, neophodno da potencijalni ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnonso ponuđača". Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019.godine obavijestio Agenciju, da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav 1. tačka a., u vezi sa stavom 2. tačka a). istog ZJN, neophodno da svaki ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača, iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene, za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, pervare i pranja novca. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, odnosno mjestu prebivališta iz kojeg je vidljivo, da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela navedena u odredbi člana 45. stav 1. tačka a) ZJN.*

Stoga je pogrešan zaključak tužene i osnovan prigovor iz tužbe da su izabrani ponuđači, u postupcima javnih nabavki koji su započeti prije objavljivanja mišljenja Agencije za javne nabavke od 21.6.2019.godine, bili dužni dostaviti uvjerenje o pravosnažnim presudama za krivična djela iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ne samo od mjesno nadležnog suda, nego i od suda Bosne i Hercegovine. (...)".

Nadalje, na strani 5 iste Presude Suda Bosne i Hercegovine navodi se: *(...) Slijedom prednjih utvrđenja, ovo vijeće je tužbu tužitelja uvažilo kao osnovanu u dijelu obrazloženja pobijanog rješenja koje se odnosi na pitanje dostavljanja Uvjerenja Suda BiH iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu upute iz ove presude, u ponovljenom postupku tuženi će još jednom cijeniti ovaj prigovor žalitelja i odluku donijeti u skladu sa odredbom člana 233. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (...)"*

U ponovljenom postupku odlučivanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je aktima br. JN2-02-07-1-2224-15/19 od 08.07.2021. godine i JN2-02-07-1-2224-16/19 od 21.07.2021.godine od strane ugovornog organa zatražio dopunu spisa predmeta u smislu da ugovorni organ dostavi informaciju o statusu predmetne nabavke (*ako je u toku-u kojoj je fazi; da li je zaključen ugovor- ako jeste u kojoj fazi je izvršenje istog, ili ako je postupak završen- da li je realiziran*), odnosno dokaže u formi dokumentacije koja je bila uslov za potpisivanje ugovora za odabranog ponuđača iz tačke 4.3.1. Tenderskog dokumenta i člana 72. stav (3) tač. a) Zakona o javim nabavkama, a bliže opisano pod a), b), c) i d) tačke 4.3.1. Tenderskog dokumenta ugovornog organa.

Dana 15.07.2021.godine, ugovorni organ je aktom broj: 17550/21 odnosno aktom broj: 20281/21 dana 29.07.2021.godine obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka da je zaključen ugovor između ugovornog organa i odabranog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke u cijelosti reliziran kao i to da je od strane odabranog ponuđača zahtijevao da u roku od pet dana, od prijema osporene Odluke o dodjeli ugovora broj: 19308/19 od 21.08.2019.godine, da dostavi dokumentaciju u skladu s tačkama 4.3.1. pod a), b), c) i d) (član 45. Zakona o javnim nabavkama) i 4.8.1. (član 47. Zakona o javnim nabavkama) tendereske dokumentacije.

U prilogu akta ugovornog organa, broj: 202181/21 od 29.07.2021. godine, pobrojana je tražena dokumentacija od strane ugovornog organa, odnosno priložena je u formi kopije i dostavljen sadržaj dokumentacije od strane izabranog ponuđača na osnovu koje se može zaključiti da odabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje kojim se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) alineja a) Zakona o javnim nabavkama ne odnose na njega, a kojeg između ostalog izdaje i Sud Bosne i Hercegovine iz svoje nadležnosti.

Na osnovu uvida u sadržaj tačke 4.3.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ zahtijevao od odabranog ponuđača, da u slučaju dodjele ugovora, da u roku od pet kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima

postupka, na protokol ugovornom organu, u originalu ili ovjerenoj kopiji, od strane nadležne institucije dostaviti slijedeće dokumente:

„ à) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravnosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca: ili u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika-preduzetnika.“

Budući da je ugovorni organ propustio zahtijevati od izabranog ponuđača dokaz na osnovu kojeg se utvrđuje ispunjavanje lične sposobnosti odabranog ponuđača propisana članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a kojeg izdaje u formi uvjerenja između ostalog i Sud Bosne i Hercegovine u skladu sa propisanom nadležnošću tog Suda, kao i objavljeno mišljenja od strane Agencije za javne nabavke u predmetnom slučaju, cijeneći pravilnost i zakonitost osporene Odluke o dodjeli ugovora broj: 19308/19 od 21.08.20219.godine ovo vijeće nalazi da je žalbeni navod žalitelja osnovan i da je stoga pogrešan zaključak ugovornog organa kada smatra u svom izjašnjeju da je odabrani ponuđač postupio u potpunosti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U vezi stim, neosnovano ugovorni organ tvrdi da nije bio u mogućnosti da sačini izmjene tenderske dokumentacije iz razloga što je do roka za otvaranje ponuda za predmetnu nabavku preostalo četiri dana, pozivajući se na odredbu člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Prema shvatanju ovog vijeća, ugovorni organ nije imao potrebu da izvrši izmjene i dopune tenderske dokumentacije u tom dijelu budući da je prethodno citiranom tačkom 4.3.1. pod a) tenderske dokumentacije jasno propisano da se od strane odabranog ponuđača, u slučaju dodjele ugovora, u roku od pet dana kalendarskih dana zahtijeva da dostavi dokument u formi uvjerenja nadležnog suda (ostali podaci prema sadržaju pod a) tačke 4.3.1. tenderske dokumentacije).

Obzirom da se ugovorni organ odlučio da ne poništi postupak konkretne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama zbog novonastalih formalno – pravnih okolnosti, a kako se u međuvremenu pojavilo pitanje te spor vezano za dokumentaciju na osnovu koje se utvrđuje ispunjavanje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a), a u vezi sa stvavom (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, koje je ujedno i razriješeno na osnovu objavljenog mišljenja od strane Agencije za javne nabavke od 21.6.2019.godine, zatim kako i sam tvrdi ugovorni organ da je bio upoznat sa novonastalom situacijom kao i sa sadržajem pisane obavijesti koja je izdana od strane Agencije za javne nabavke u relevantnom dijelu, prema ocjeni ovog vijeća ništa nije spriječavalo ugovorni organ da prilikom dodjele ugovora odabranom ponuđaču zahtijeva od istog i dokaz, između ostalog, u formi uvjerenja koje izdaje Sud Bosne i Hercegovine na osnovu kojeg bi sa sigurnošću mogao utvrditi da se slučajevi iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ne odnose na odabranog ponuđača.

Vezano za drugi žalbenog navoda žalitelja u kojem se ističe da ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača „Rudarski institut" d.d. Tuzla ocijenio prihvatljivom, jer izabrani ponuđač nije dostavio validan dokaz koji je propisan članovima 3. Stav (1) tačka 13) i 25. Zakona o rudarstvu RS, vijeće nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Vijeće je utvrdilo sljedeće činjenice:
-Da je tačkom 6.(podaci o ponudi) pod f) tenderske dokumentacije propisano sljedeće:
„Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće dokumente:
f)Izjava da će ukoliko bude izabran kao najbolje ocijenjeni ponuđan najkasnije na dan potpisa ugovora dostaviti Zapisnik o ispunjenosti uslova za izradu rudarskih projekata izdat od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove ("Sl.glasnik. RS" broj 59/12) ili Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu ("Sl.glasnik RS" broj 62/18).
-Da se na strani 20. ponude izabranog ponuđač „Rudarski institut" d.d. Tuzla, nalazi Izjava koja je zahtijevana tačkom 6. pod f) tenderske dokumentacije.
-Da je dana 22.08.2019.godine izabrani ponuđač „.Rudarski institut" d.d. Tuzla, ugovornom organu uz ostalu dokumentaciju u skladu sa tačkom 4.3.1 pod a) b) c) i d) i tačkom 4.8.1 dostavio Zapisnik o izvršenoj inspekcijskoj kontroli broj: 24.070/311-304-41-1/18 od 24.05.2018.godine.

Iz navedenih činjenica vijeće nalazi da je članom 108. Zakona o rudarstvu RS („Sl.glasnik RS" broj: 62/18) propisano da su pravna lica koja obavljaju djelatnost u oblasti rudarstva dužna su da usklade svoje poslovanje sa odredbama ovog zakona u roku od godinu dana od njegovog stupanja na snagu. Predmetni zakon stupio je na snagu dana 18.07.2018.godine. Dakle u momentu pripremanja tenderske dokumentacije i objavljivanja obavještenja o nabavci trajao je i dalje prelazni period u kojem su pravna lica mogla poslovati u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu iz 2012 godine.

Po ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ je u skladu sa materijalnim propisima ostavio mogućnost da je do potpisivanja ugovora izabrani ponuđač dužan dostaviti Zapisnik o ispunjenosti uslova za izradu rudarskih projekata izdat od strane Republičke uprave za inspekcijske poslove ili Licencu za izradu rudarskih projekata u skladu sa Zakonom o rudarstvu, jer nije mogao predvidjeti da li će ugovor biti potpisan prije isteka roka koje je propisan članom 108. Zakona o rudarstvu. Uvidom u predmetni spis, odnosno u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da se na strani 20. ponude nalazi Izjava koja je zahtijevana tačkom 6. pod f) tenderske dokumentacije, što po ovom pitanju ponudu čini potpunom. Dakle, izabrani ponuđač „Rudarski institut" d.d. Tuzla je u skladu sa tačkom 4.3.1 i 4.8.1 tenderske dokumentacije, u propisanom roku, ugovornom organu dostavio zahtijevana dokumenta, dok dokumenta iz tačke 6. pod f) tenderske dokumentacije izabrani ponuđač je dužan dostaviti do momenta potpisivanja ugovora. Prema tome, u ovom trenutku nije poznato da li će izabrani ponuđač do momenta potpisivanja ugovora dostaviti zahtijevani dokument te s tim u vezi navod žalitelja da izabrani ponuđač „Rudarski institut" d.d. Tuzla nije dostavio validan dokaz u skladu sa članom 3. Stav (1) tačka 13) i članom 25. Zakona o rudarstvu RS nije osnovan.

U pogledu trećeg žalbenog navoda da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka ocijenio prihvatljivom, jer ovaj ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 4.7. tenderske dokumentacije, ovo vijeće smatra da je ovaj žalbeni navod također neosnovan.

Naime, uvidom u ponudu ponuđača „Rudarski institut“ d.o.o. Banja Luka nesporno je utvrđeno da se na strani 18. ponude nalazi Potvrda izdate od strane SBERBANK a.d. Banja Luka broj: 2100-BL-1067/19 od 18.06.2019. godine, u kojoj je navedeno da u periodu od 17.12.2018.godine do 17.06.2019.godine račun klijenta nije bio blokiran, odnosno po računu klijenta nije bilo evidentiranih naloga za prinudnu naplatu. Imajući u vidu navedeno za ovo vijeće nije sporna činjenica da je datum izdavanja potvrde 18.06.2019.godine, a da se sadržaj potvrde odnosi na prethodni dan 17.06.2019.godine, jer da bi klijent banke dobio potvrdu da li je račun na dan zahtjeva blokiran ili ne, banka nije u mogućnosti izdati potvrdu sa datumom zahtjeva iz prostog razloga što taj dan traje, i nije poznato da li će do kraja dana račun biti blokiran ili ne, te s tim u vezi zaključuje da je ovaj ponuđač dostavio dokaz kojim dokazuje da ispunjava uslov propisan tačkom 4.7 tenderske dokumentacije.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača „IRM BOR“ d.o.o. Zvornik ocijenio prihvatljivom, jer ovaj ponuđač u Izjavi iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama -Prilog 3 nije naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, vijeće smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Vijeće je uttvrdilo sljedeće činjenice:

Da je ugovorni organ Rješenjem broj: 12795/19 od 03.06.2019.godine, izmijenio zahtjev iz tački 4.9. i 4.10. tenderske dokumentacije koje nakon izmjene glasi:

“4.9 Ponuđači shodno članu 50.ZJN-a BiH (tehnička a profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog ugovora na izradi Glavnog rudarskog projekta u površinskoj eksploataciji ležišta čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala), u posljednje tri godine, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda minimalne finansijske vrijednosti 150.000 KM bez PDV-a.”

4.10 Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

“a)Popis izvršenog ugovora na izradi Glavnog rudarskog projekta u poeršinskoj eksploataciji ležišta čvrstih mineralnih sirovina (uglja i/ili metala i/ili nemetala), u posljedlje tri godine, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, a kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač.

Popis mora da sadrži:

-Naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata

-Predmet ugovora

-Vrijednost ugovora

-Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

Uz navedenu listu izabrani ponuđač je obavezan dostaviti:

Original ili kopija ovjerena od strane nadležne institucije potvrde o izvršenom Ugovoru izdanu od strane Naručioca. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima ili. Izjava ponuđača (pod punom materijalnom u krivičnom odgovornošću) o izvršenim uslugama, ukoliko se gore navedene potvrde o izvršenim uslugama ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača potrebno je navesti i dokumentovati razloge nemogućnosti razloge nemogućnosti dobijanja navedene potvrde (obrazloženje u priložena dokumentacija moraju da se tiču objektivnih okolnosti koji su izvan kontrole ponuđača – Izvršilaca). "

- Da se na strani 15/37 ponude ponuđača „IRM BOR" d.o.o. Zvornik nalazi Popis izvršenog ugovora- Aneks 6, u kojem su navedeni svi zahtijevani podaci iz tačke 4.10 pod a) izmjenjene tenderske dokumentacije.
- Da se na strani 16/37 ponude ponuđača „IRM BOR" d.o.o. Zvornik nalazi Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, izdata od strane MX „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u kojoj su navedeni svi zahtijevani podaci iz tačke 4.10 pod a) izmjenjene tenderske dokumentacije.

Da se na strani 34/37 ponude ponuđača „IRM BOR" d.o.o. Zvornik nalazi Izjava u skladu sa članom 50. Zakona ojavnim nabavkama. Na osnovu naprijed navedene dokumentacije utvrđeno je:

- Da je ponuđač „IRM BOR" d.o.o. Zvornik u ponudi dostavio sva dokumenta koja su zahtijevana kao dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, tačka 4.10 pod a) izmjenjene tenderske dokumentacije.

- Prema tome, neosnovano žalitelj ističe da je u Izjavi u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama, ovaj ponuđača nije naveo precizne podatke koji su zahtijevani izmjenjenom tenderskom dokumentacijom, jer ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije brisao je zahtjev da se u ponudi dostavi Izjava u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama.

Vijeća smatra, ako se u ponudi dostavi dokument koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, isti ne može biti predmet ocjene ponude, odnosno taj dokument ne može biti razlog da se ponuda proglasi neprihvatljivom, u konkretnom slučaju ponuđač „IRM BOR" d.o.o. Zvornik je na strani 34/37 ponude dostavio Izjavu u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabvkama koja nije zahtijevana izmjenom tenderske dokumentacije, to nije razlog da se njegova ponuda proglasi neprihvatljivom, jer je isti na stranama 15/37 i 16/37 ponude, dostavio, popis izvršenog ugovora, odnosno dostavio je Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, što je zahtijevano kao dokaz o ispunjavanju uslove iz tačke 4.9 pod a) izmjenjene tenderske dokumentacije. Iz tih razloga ovo vijeće zaključuje da je ovaj ponuđač dostavio zahtijevana dokumenta te njegova ponuda po ovom pitanju ne može se ocijeniti kao neprihvatljiva.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, vijeće zaključuje da je ugovorni organ propustio zahtijevati od strane odabranog ponuđača dokaz izdan u formi uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine na osnovu kojeg se potvrđuje da se slučajevi propisani članom 45. stav (1) tačka a)

Zakona o javnim nabavkama ne odnose na odabranog ponuđača, pa je na osnovu svega naprijed navedenog žalbu žalitelja u tom dijelu valjalo usvojiti. Ovakav promijenjen stav zasnovan je na prethodno navedenim te utvrđenim odlučnim činjenicama i stanju spisa predmeta, a imajući u vidu i uputu te pravno shvatanje Suda Bosne i Hercegovine izraženo u Presudi broj: S1 3 U 033968 19 U od 16.04.2021. godine. Vijeće ukazuje da se u ponovljenom postupku odlučivanja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi.

Međutim, uvidom u akt ugovornog organa broj: 17550/21 od 15.07.2021.godine te dostavljene priloge utvrđeno je da je ugovorni organ objavio dana 08.11.2019.godine Obavještenje o dodjeli predmetnog ugovora broj 1276-1-2-339-5-585/19, kao i to da su dana 29.04.2020.godine ugovorne strane potpisale završni izvještaj o izvršenoj reviziji glavnog rudarskog projekta Spasine-Brđani, zatim da je odabarni ponuđač (izvršilac ugovora) za izvršenu predmetnu uslugu ispostavio fakturu ugovornom organu dana 26.05.2020.godine, na osnovu čega proizilazi da je predmetna javna nabavka okončana na način da je zaključen ugovor o javnoj nabavci što podrazumijeva u konkretnom slučaju i izvršenje istog. Iz tih razloga, a prema ocjeni ovog vijeća, uvažavajući proteklo vrijeme odlučivanja u ovom predmetu kao i svrhu, bez pravnog učinka je poništavanje osporene Odluke o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke izrade Glavnog rudarskog porojekta PK Spaine-Brđani broj: 19308/19 od 21.08.2018.godine. Vijeće konstatira da na osnovu stanja iz spisa predmeta, a uzimaući u obzir naprijed navedeno, u ovoj glavnoj stvari nisu ispunjeni propisani uslovi u smislu odredbe člana 111. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama za poništenjem predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama u ponovljenom postupku odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja. Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostavljeno:
1.Žalitelju, Rudarski institut d.o.o. Prijedor, ul. Save Kovačevića bb Prijedor,
2.Ugovornom organu, Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik,
3. Odabranom ponuđaču, Rudarski institut d.d. Tuzla, ul. Rudarska br.72 Tuzla,
4.U spis predmeta.